党建引领赋能高校“一站式”学生社区建设的何以可能？
—— 基于民办高校的内在逻辑与实践探索研究

杨诗琳 [1] 张洪华 [1] 刘歆 [1]

([1] 广州软件学院 中国 广东省 广州市 510990)

摘 要：党建引领赋能高校“一站式”学生社区建设，依托党建价值引领、组织凝聚的独特优势，有助于筑牢社区思政前沿阵地，落实立德树人根本任务。民办高校办学属性特殊，育人资源、管理模式和学生特征与公办高校存在明显差异，在党建引领“一站式”学生社区建设中面临独有的现实难题。从内在作用逻辑来看，党建引领“一站式”学生社区建设的意义集中在三个层面：以价值嵌入重塑社区育人的资源配置逻辑，以组织下沉构建社区育人共同体，以制度调适创新社区治理模式。然而，制式化的党建方式与生活化的社区场景之间的错配、制度缺陷造成育人要素联动的阻滞、学生主体缺位而形成的参与鸿沟是当前党建引领在学生社区建设中所面临的现实困境。据此，需要采取价值传导转型、权责机制重塑和协同共建措施以破解社区党建育人的困境，构建民办高校社区育人生态。

关键词：党建引领；“一站式”学生社区；民办高校；组织下沉；育人共同体

DOI：10.64549/jtii.v1i5.113

作者简介：杨诗琳(2000-)，女，硕士研究生，助教，研究方向为思政政治教育；

张洪华(1981-)，男，硕士，讲师，研究方向为高校党建与思想政治教育、大学生创新创业教育；

刘歆(1984-)，男，硕士研究生，讲师，研究方向为党建与思政、大学生思想政治教育。

How Is Party Building Empowering the Construction of "One-Stop" Student Communities in Universities Possible?

—A Study on the Internal Logic and Practical Exploration of Private Universities

Shilin Yang[1] Honghua Zhang[1] Xin Liu[1]

([1]Guangzhou Software University, Guangzhou, Guangdong , China, 510990)

Abstract: Party building empowers the development of "one-stop" student communities in universities. Leveraging its unique strengths in value guidance and organizational cohesion, party building helps consolidate the frontline of ideological and political education within student communities and fulfill the fundamental task of fostering virtue through education. Private universities feature distinctive operational attributes. They differ markedly from public universities in educational resources, management models and student characteristics, and encounter unique practical challenges in advancing party building-led "one-stop" student community construction. In terms of internal functional logic, the significance of party building in this regard manifests in three dimensions: reshaping the resource allocation logic of community education via value embedding, building a community education community through organizational sinking, and innovating community governance models by institutional adjustment. Nevertheless, three practical dilemmas persist: the mismatch between formulaic party building activities and the daily living context of student communities, blocked linkage of educational factors arising from institutional shortcomings, and participation gaps caused by the absence of student subjectivity. Accordingly, transformations in value transmission, reconstruction of power and responsibility mechanisms, and collaborative co-construction measures are required to tackle these dilemmas of community-based ideological and political education under party leadership and cultivate a holistic educational ecosystem for private university student communities.

Keywords: Party Building Leadership; "One-Stop" Student Community; Private University; Grassroots Organizational Sinking; Educational Community

引言

“一站式”学生社区建设，是落实立德树人根本任务、构建“三全育人”格局以及实现高校育人现代化的关键战略举措。2020 年 4 月，教育部等八部门印发《关于加快构建高校思想政治工作体系的意见》（教思政〔2020〕1 号），在部级文件中明确提出推动“一站式”学生社区建设[1]。此后数年间，这项工作从少数高校的试点走向普遍铺开。2025 年修订的《高校“一站式”学生社区综合管理模式建设提质增效指南》提出，要“拓展探索党建引领‘一站式’学生社区建设的工作新路径”，“以高质量党建引领构建具有学校特色的学生社区育人新生态”[2]。这充分凸显党建引领在学生社区建设中的重要作用。同样，广东省在全省高校“一站式”学生社区综合管理模式建设工作推进会上也明确要求，“坚持党建引领，构建学生社区党建工作体系，充分发挥学生党员先锋模范作用，创新开展学生社区党建活动，把组织育人延伸到学生社区各个场域”。国家释放了一个清晰的政策信号，即学生社区不只是生活服务的物理空间，更是党组织联系青年、引领青年的前沿阵地。

然而，问题在于，民办高校办学属性特殊，育人资源、管理模式和学生特征与公办高校存在明显差异，同样是“党建引领”，在不同的条件下会呈现出不同的着力点，也会遇到不同的难题。现有讨论大多围绕公办高校的经验总结展开，对民办高校的适用性研究不多。因此，本文尝试厘清党建引领赋能民办高校“一站式”社区建设的内在逻辑、找准现实困境和探索可行路径，这将具有重要的理论和现实意义。

一、党建引领赋能民办高校“一站式”学生社区建设的内在逻辑：三重维度重塑育人格局

党建引领赋能“一站式”学生社区建设，并不是在原有工作序列上再增加一项任务，而是改变了社区育人的要素配置方式。这种改变沿着价值、组织、制度三条线索同时发生，构成三重相互支撑的机理，如图 1 所示。

（一）价值嵌入：重塑社区育人的资源配置逻辑

1. 价值引领改变社区思政的作用方式

党建本来就具有较强的思想浸润和价值引领的功用，是高校落实立德树人根本任务、筑牢青年学生理想信念根基的核心抓手，能够为学生成长成才提供正确的政治方向、价值导向和思想引领，在一定程度上补齐民办高校学生思政教育、价值引导的短板[3]。党建的价值引领嵌入到学生社区，对社区思政建设具有两层作用。具体而言，一层是方向的校正。民办高校在办学过程中更容易受市场逻辑和就业率指标牵引，“培养什么人”的问题有时会被“学生能不能就业”的现实关切所遮蔽，立德树人的根本要求有待在日常育人场景持续落地。党组织扎根社区，能够确立清晰的价值标尺，为学风建设、文明宿舍创建、志愿服务等工作注入价值内核，避免此类育人活动流于形式。另一层是方式的转换。课堂上的思政教育以知识传授和理论阐释为主，学生处在被动“听”的位置，社区里的价值引领则依托真实的生活场景，具有持续性、情境性和示范性，实现思政教育从“被动听讲”向“主动感知”的转变。

2. 思想要素疏通育人供给与需求的匹配

价值供给能否真正抵达学生，则需要看供需是否相匹配。思想政治工作的有效性，很大程度上取决于对需求的把握是否准确。而党建进入“一站式”学生社区可通过以下三项机制掌握学生的需求。首先是发现机制，了解学生需求。将党建阵地放在学生社区，党员教师与学生的关系更为密切，对学生的生活更熟悉。辅导员住在楼里、走在楼层之间，看到的是学生真实的生活节奏，如谁最近频繁缺课、谁长时间把自己关在宿舍、谁在为实习和升学反复摇摆，这些信息很难通过课堂观察或班会获取，却是思想工作最需要的原料。对于民办高校而言，依托扎根社区的近距离信息渠道，能够帮助辅导员在繁重的管理任务之外，跳出单一的“通知—执行—反馈”行政工作闭环，锚定学生真实诉求开展育人工作。同时，楼栋党小组、党员责任岗在日常接触中，能够把分散、细微的思想动态汇集起来，形成对学生群体状态的持续观察[4]。其次是回应机制，对接学生需求。主题党日、社区议事、朋辈宣讲这些载体把学生的困惑摆到桌面上，思想引导因此从“我讲你听”转为“你问我答”。最后是联动机制，解决学生需求。学工、教务、后勤、保卫、心理中心在社区层面拥有共同的场域与服务对象，学生反映的问题不必层层上报，便可实现跨部门横向协调。三者协同发力，育人供给才能跟上学生需求的动态变化。

（二）组织下沉：构建社区育人共同体

1. 党组织下沉打破层级壁垒

党建价值作用的传导离不开组织依托，两个重要的抓手是社区党支部和学生党员。党建嵌入“一站式”学生社区有助于完善社区党组织设置。如果在社区设立党支部、在楼栋建立党小组、在宿舍设置党员责任岗，本

质上是在原有链条末端增加了一段组织触角，把按专业纵向划分的组织网络与学生聚集的生活场景对接起来。

社区党支部处在学校管理层、教职工和学生三者的交汇点上，信息不必再经过学院这一层中转。层级减少意味着信息衰减减少，学生的思想动态、生活困难、矛盾纠纷能够在第一时间被党组织掌握，思想引领的穿透力随之增强。这对民办高校尤为重要，民办高校的二级学院往往规模不大、党务干部多为兼职，依靠学院层面完成全部组织动员效果不佳，社区这一层反而可能成为更有效率的支点。

组织下沉落到学生个体层面，则主要体现在党员先锋岗和学生党员上。先锋岗把学生党员组织起来，与普通学生建立固定联系，党员联系宿舍、党员挂牌、党员承诺，使“党员”从一种身份标识变成一种可见的日常存在，让党组织在学生心中的形象更为具体。同时，学风建设、文明宿舍创建、社区志愿服务等工作，往往正是借助这批骨干才得以常态化。

2. 育人综合体再造社区空间与功能

党建育人需要以活动空间为载体。传统宿舍区功能单一，除了居住几乎没有别的用途。而“一站式”学生社区育人综合体的思路是把分散的功能集中起来，如党建活动室、谈心谈话室、学习空间等，在同一栋楼里彼此相邻，可作为开展学生党建工作的主阵地，让育人工作在这里找到落脚点[5]。

另外，“一站式”学生社区使空间与育人资源深度集聚，而功能集聚能够产生双重成效。一是实现“一站式”便民服务，培育学生归属感。以往学生办理心理辅导预约、住宿调整等事务，需跨部门往返办理，流程繁琐、耗时费力，现在可以在社区里一次完成。对学生而言，社区从“睡觉的地方”变成“能解决问题的地方”，依赖和认同也随之产生。二是搭建体系化育人场景。通过在社区建立党团工作室、党员活动室、思政驿站等专属阵地，党组织理论学习、思想引领、谈心谈话、榜样宣讲、志愿服务指导等各类育人活动得以常态化、规范化开展，将碎片化的育人行为整合为体系化的育人场景。

（三）制度调适：创新社区治理模式

1. 党建责任清单激活育人主体

空间提供了载体，而载体能否长效运转，核心取决于治理主体与权责划分。党建工作下沉学生社区，不能只依靠口头号召，必须依靠清晰的责任制度予以保障。社区党建工作需要校院党政干部、思政课教师、专业教师、班主任、导师等育人力量下沉社区。党建责任清单可以清晰界定校内各主体的岗位职责、工作频次与考核评价标准，把模糊的交叉责任转化为边界清晰的刚性任务。由此，党建清单化管理的直接效果是让育人力量的下沉有了制度依据。教职工党员进社区不再是附加性的额外工作，而是岗位履职的既定内容，驻点时长、结对宿舍数量、参与社区活动频次等指标均可量化，并纳入年度考核与述职评议；间接成效是实现层级责任逐级传导。当社区党建实绩纳入学院党组织考核，院系就会主动在人员安排、经费投入上向社区倾斜，让学生社区不再是院系工作的边角地带。

2. 激励评价机制畅通育人动力

社区育人工作见效周期长，若没有相应的认可机制，参与者的热情难以维持。激励评价机制不仅能够引导教师主动下沉社区履职，稳定育人队伍投入，也激发学生骨干参与社区建设的内生动力，强化朋辈引领实效。这些安排的意义不止于奖励，更是向全体学生释放积极信号，体现学校对学生社区建设的重视，让学生参与社区治理的实践获得应有的价值认可。

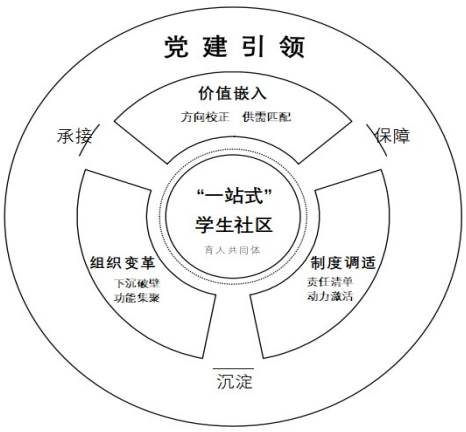


图 1 党建引领赋能民办高校“一站式”学生社区育人的三重逻辑，外环示党建引领作为动力源，经三重逻辑向下传导至学生社区；三个弧

形箭头示三重逻辑并非并列，而是互为条件——价值供给须由组织承接，组织实践须沉淀为制度，制度安排又为价值传导提供保障。

二、党建引领赋能民办高校“一站式”学生社区建设的现实困境：三重矛盾制约育人效能释放

从民办高校的实践看，党建下沉到学生社区建设的阻力集中在三处，即价值传导的场景错配、育人要素联动的制度性阻滞、育人成效共享的参与鸿沟。三者分别对应上文的价值、组织与制度三个维度，也构成后文路径设计的起点。

（一）价值传导的场景错配

价值传导场景的错配主要体现在传导形式、方式和内容上。第一，在传导形式上，多数民办高校的社区党建仍沿用学院党建的做法，如集中会议、理论宣讲、文件学习、撰写心得。这套方式在学院场域中是有效的，它依托课程表、班会与组织生活等形式，参与者也习惯于这种正式的组织形式。但社区属于生活化自由场域，学生在这里的时间呈现碎片化，注意力容易分散。若简单将上述党建活动形式直接照搬移植至社区场景，极易造成形式参与与实质投入的脱节，出现“到场不到心”的浅层参与问题，看似参与率达标，实则缺乏深度认同与有效投入。

第二，在传导方式上，党建价值传导以单向灌输式的传播方式为主，其难以适配民办高校分化显著的学生群体。在学生群体中，部分学生目标清晰、自我驱动强，部分学生学习动力薄弱，还有相当比例学生需通过课余兼职补贴生活开支。单调的灌输对前两者是冗余、对后者是无效。因此，由于缺乏实践参与、常态化意见反馈，学生长期被动参与党建活动，逐渐固化“党建活动与自身发展无关”的认知。这种认知定势一旦形成，后续即便优化活动设计，也难以激活学生参与积极性，使得价值传导失效且陷入自我强化的恶性循环，而并非单次活动的偶然问题。

第三在传导的内容上，学生在社区里关心的是具体的事，如实习单位怎么找，宿舍矛盾怎么处理，家里的经济压力怎么办，毕业之后往哪走。党建活动若只讲宏大叙事而不涉及这些具体关切，难以与学生建立情感联结。

（二）育人要素联动的“制度性阻滞”

价值传导是否通畅，根本取决于制度体系的完善与否，而当前民办高校学生社区育人工作的制度阻滞问题较为突出。首先，在组织设置制度上，高校的党组织体系通常是“校党委—二级学院党组织—党支部”三级，链条完整，但末端偏弱。党支部设在学院、按专业或年级组建，活动半径基本止于教学楼[6]。目前部分民办高校尚未单独设立社区党支部，组织生活受学院议程制约，楼栋党小组与党员责任区落实不到位，学生党员分布零散，难以形成集聚性党建力量。组织不在场，动员能力就无从谈起，社区党建很容易退化为“学院党建的延伸通知”。其次，是在驻点管理制度上，缺少统一的驻岗制度。党员教师进社区属于“额外附加”的任务，下沉因而带有随意性。当前民办高校学生社区党建工作主要依靠专职辅导员作为骨干力量，党建工作队伍人员不足。并且辅导员需同时承担着繁重的行政事务，难以投入充足精力深耕学生社区党建工作，造成党建工作专业化程度不高、思想引领效能偏弱[7]。再次，在诉求处置制度上，学生在社区反映的问题跨部门流转流程繁琐，响应周期偏长，学生对社区治理的认可度随之降低。最后，在评价制度上，评价体系的偏差是制约社区育人提质增效的重要因素。当前对社区建设的评价多聚焦于硬件设施配套、活动开展频次、观摩调研热度等显性指标，这些指标易于统计、便于汇报，却回避了育人的核心，即学生的思想素养是否提升，能力是否成长，价值观念是否变化，归属感是否增强。隐性成效缺乏科学、细化、可落地的评估标准，社区工作的真实价值便难以衡量。责任、组织与评价三者相互牵制，育人力量难以持续稳定地扎根社区。

（三）育人成效共享的“参与鸿沟”

参与鸿沟，其核心是学生缺少自主表达与决策的空间。在国家政策的支持下，民办高校持续将资源向社区投放，管理者和教师有渠道了解社区建设规划与活动安排，能够依托学生社区落实育人任务、获得工作实绩。但学生则大多处于被动接受管理的位置，社区文化建设、文明宿舍创建、议事协商等事务，方案多由管理部门自上而下制定，意见征求流于形式，学生的诉求难以真正进入建设规划。

而“参与鸿沟”背后更深层次的原因在于学生的通道与能力。学生并非不愿参与，而是自主策划、自主组织的项目偏少且能力不足，因而停留在“协助执行”的层次[8]。因此，大部分学生在党建活动中长期以“被管理者”的身份出现，难以把社区视为自己的共同体；认同不足又进一步压低参与意愿，社区党建在部分学生眼中成了“学校的事”而非“我们的事”。这一循环一旦形成，即便资源投入继续增加，育人成效的转化效率仍会持续走低。

三、党建引领赋能民办高校“一站式”学生社区建设的实践路径

前文分析表明，民办高校党建引领“一站式”学生社区育人建设，面临价值传导的场景错配、要素联动的制度阻滞、成效共享的参与鸿沟三重现实梗阻。而问题的突破点正在这些困境之中，治理优化路径需精准针对现存核心矛盾。针对这三重梗阻，本文提出对应的三重转型路径，即价值传导转型、机制重塑和协同共建。

（一）价值传导转型：从宣讲在场走向场景在场

价值传导的场景错配说明，问题不在于党建活动办得不够多，而在于活动所依托的场域与学生的日常生活相互隔膜。所谓“场景在场”，是把价值引领从需要集中组织、专门到场的宣讲活动，转移到学生日常经过、随手可及的生活情境之中，使教育意图不必依赖一次活动的强度，而依靠日常接触的密度来实现。而要落到操作层面，需要在内容、载体、主体三个环节同步作出调整。

首先，在内容上，使理论话题更贴近学生生活实际。社区党建不必片面追求规模扩张与内容全覆盖，而应立足学生的实际处境。与其组织一场覆盖全楼的报告会，不如围绕一个具体议题做一次小型讨论，如奖助学金评定中的公平感从何而来、宿舍公共空间的使用边界如何划定、实习中遭遇不合理要求应当如何应对。这些议题本身包含价值判断，也天然连接着规则意识与政治认同，理论并未退场，只是从概念出发改为从处境进入。民办高校学生的成长焦虑更为具体，这一改变因此尤为必要。

其次，在载体上，把党建嵌入既有生活场景。有效的载体往往不在于形式的创新，而在于对日常场景的深度嵌入，党员宿舍挂牌使党员身份在生活空间显性可见，楼栋文化墙与楼道宣传栏把价值表达放进学生每日通行的路径，社区实践项目则在服务中完成素养培育。此类载体门槛低、频次高、可累积，无须集中动员即可持续释放效能。相反，程式化、规模化的一次性活动虽短期声势显著，却难以留下长效影响。

最后，在主体上，要培育朋辈的传导力量。价值传导最有效的中介常常不是教师，而是同龄人。学生党员、退役复学学生、技能竞赛获奖者与创业实践骨干，其经历与普通学生更为接近，话语也更易被接受。社区的任务是把这批人组织起来，通过设定实践主题、搭建传播平台、开展表达训练，使其在楼栋治理、党团活动与项目中承担宣讲与引导职能。朋辈传导并不替代教师，而是把教师的引导力经由学生扩散出去。

（二）机制重塑：由号召下沉转向制度下沉

育人要素难以联动，症结也不在于学校缺少号召，而在于号召之后没有可执行的规则。权责的分割使育人力量下沉依赖个人自觉，缺乏相应的组织，如社区党支部，使社区缺少可调配的力量，评价的偏移又使基层把精力投向可见的形式。“制度下沉”的含义，正是把依靠动员与倡议推动的工作，转化为有边界、有频次、有考核的制度安排，其着力点相应地落在权责、组织与评价三处。

第一，建立社区党支部。支部设在社区，组织关系落在社区，活动场地固定在社区，组织生活才不致被学院议程挤占。在此基础上做实楼栋党小组与楼层党员责任区，形成“社区党支部—楼栋党小组—党员责任岗”三级网络；同时推行教职工党员到社区“双报到”，按居住或联系片区编入社区组织，使社区拥有稳定可调配的人力。建立社区党支部，也让学生社区从“活动的场所”变成“有组织的生活”。

第二，明确权责清单与驻点制度。下沉要成为常态，先要回答“谁在什么时候到哪里做什么”。可行的做法是建立两级清单，校级层面明确各部门在社区的工作事项与响应时限，院级层面明确党组织书记、辅导员、班主任、导师的驻点频次与联系对象。清单之外配套相应的首问负责与诉求分级响应机制，学生在社区反映的问题由首位接待者跟进到底，跨部门事项按时限办结并公示进度。

第三，设计发展性评价考核。评价改革的关键，是把隐性成效变成可观察的指标。硬件投入与活动场次仍可统计，但权重应当下调；学生成长档案、社区参与度、诉求办结率、学生满意度、师生接触频次等过程性指标应进入考核；对教师则宜采取发展性思路，先认定工作量，再评估质量，避免以单一量化指标倒逼形式化应对；对社区整体则可引入学生评议，让使用者的判断进入评价环节。

（三）协同共建：弥合参与鸿沟

参与鸿沟的实质并非学生缺乏参与意愿，而是学生长期处于被管理地位，缺少制度化的诉求表达与实践参与渠道，难以建立社区归属感。“协同共建”的思路，是把学生从工作的对象转为工作的主体，其前提是赋权与赋能同步推进，既给出可以进入的通道，也提供能够胜任的支持。

一是建立常态化的议事机制。为学生参与提供渠道，并以制度化的形式固化下来，如开展社区议事会和学生代表大会。社区议事会应定期召开，议题由学生提出，由学生与管理者共同商议，议定事项公开反馈；学生代表大会涉及社区事务的提案，有明确的受理、办理与答复流程。议事的意义不止于解决问题，更在于让学生完整经历“表达—协商—落实”的过程。

二是强化党组织对学生自治的能力支持。赋权不等于放任。学生自治组织需要党组织的指导，但这种指导

应是能力支持而非任务下达，如帮助学生社区建立议事规则，培训学生项目设计与经费管理能力，协助对接学校部门，在遇到阻力时提供背书。社区党支部可指定党员教师担任自治组织的联系导师，把方向引导嵌入日常陪伴之中。当学生真正办成了几件事，认同便会自然生长。

由“被动接受”到“共同建造”，变化发生在关系上，学校由管理者变为支持者，学生由接受者变为共建者。议事机制提供入口，能力支持保证参与质量，二者共同作用，参与才不至于流于形式。参与一旦真实发生，认同便不再是宣传的结果，而是共同经历的结果，这正是弥合参与鸿沟最难替代也最可靠的一环。

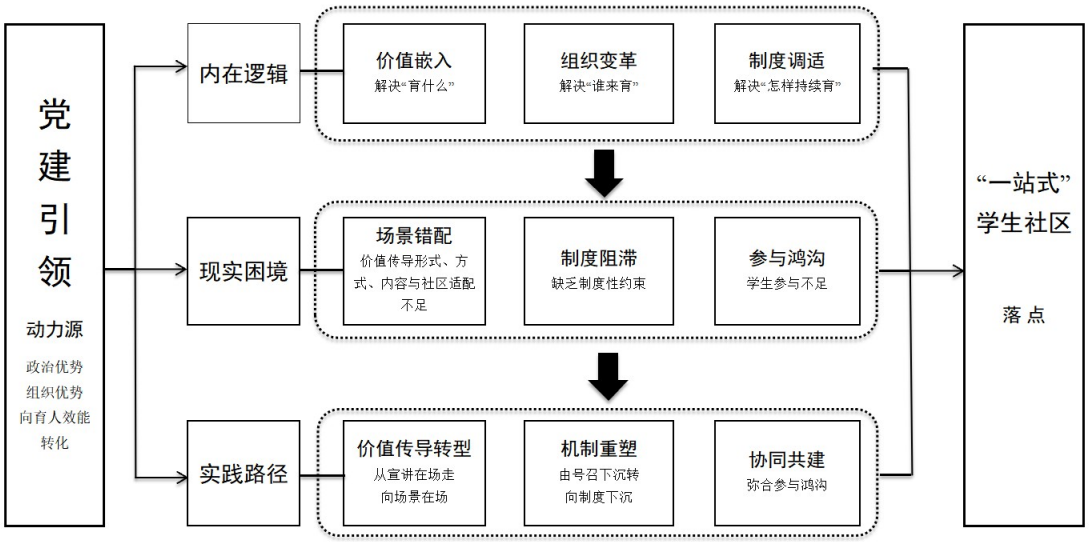


图 2 党建引领赋能民办高校“一站式”学生社区育人建设的分析框架

四、结语

党建引领赋能民办高校“一站式”学生社区建设，实质上是把党的政治优势、组织优势转化为社区育人的治理效能。价值嵌入解决“育什么”的问题，组织下沉解决“谁来育”的问题，制度调适解决“怎样持续育”的问题。然而，三者在实践中又分别遇到场景错配、制度阻滞与参与鸿沟的抵抗。据此，本文提出了三条实践路径，即价值传导转型、权责机制重塑和协同共建，图 2 为本文的分析框架。最后，需要注意的是，本文的讨论分析所依据的主要是政策文本与民办高校的普遍制度特征，尚未纳入大规模调查数据。不同区域、不同规模的民办高校在经费结构、生源构成、社区形态上也各异，路径的适用性仍需通过案例比较与实证检验进一步确认，这也是后续研究可以推进的方向。

参考文献：

[1] 教育部等八部门. 关于加快构建高校思想政治工作体系的意见：教思政〔2020〕1 号[A]. 2020.
[2] 教育部思想政治工作司. 高校“一站式”学生社区综合管理模式建设提质增效指南（2025 年修订版）[Z]. 2025.
[3] 吴俊妮.党建引领下高校“一站式”学生社区育人机制研究[J].红岩春秋,2026,(6):106-110.
[4] 尤长军,彭博,宋连喜.党建引领“一站式”学生社区建设问题剖析与对策研究[J].辽宁农业职业技术学院学报,2026,28(5):68-72.
[5] 周国新,孙康.“一站式”学生社区建设的价值意蕴、现实困境及实践路径[J].世纪桥,2026,(17):74-76.
[6] 陈贤坤,罗绍武,林燕琼.高校“一站式”学生社区党建育人路径与思考——基于高校实际构建党建前沿阵地[J].大学,2026,(7):4-7.
[7]黄彦天.党建引领“一站式”学生社区建设与管理的创新实践研究[J].常州信息职业技术学院学报,2023,22(6):61-65.
[8] 努尔古丽·穆斯林.以系统观念引领高校"一站式"学生社区建设的实践探索[J].北京教育(德育),2026,(9):56-58.